

学校编码: 10384

分类号 _____ 密级 _____

学号: X2009120012

UDC _____

廈門大學

硕 士 学 位 论 文

交通事故纠纷的多元化解决机制研究
——以交通法庭为切入点

Study on the Diversified Resolution Mechanism to Traffic

Accident Disputes: Traffic Courts as the Entry Point

陈 慧

指导教师姓名: 卢正敏 副教授

专 业 名 称: 法律硕士

论文提交日期: 2013 年 4 月

论文答辩时间: 2013 年 月

学位授予日期: 2013 年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2013 年 4 月

厦门大学博硕士论文摘要库

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人：

年 月 日

内容摘要

在纠纷频发和各种纠纷解决方式能力不足的困境下,面对社会主体关系等多元化的背景下,传统的纠纷解决方式显然已捉襟见肘,社会对于多元化纠纷解决机制的渴求日益强烈。交通事故纠纷多元化解解决机制正是在多元化纠纷解决机制的理念的影响下并结合我国的具体国情应运而生。

本文以交通法庭为样本,通过对相关问题的探析、相关理论的梳理,对机动车交通事故纠纷以非诉讼与诉讼结合的多元化形式解决的实证分析,并借鉴其他国家和地区的相关制度,总结彼此的共同点,结合我国的特殊国情,以“点——线——面”的思路层层剖析,设想可行的制度模式及操作规则,从而开启法院在处理交通事故案件上尝试多元化纠纷解决机制的窗口。全文除引言和结语外,共分为四章。

第一章以两起机动车交通事故案件的不同处理模式为引子,就个案分析法院设立交通法庭作为引入多元化纠纷解决机制之前后的比较。接着就交通法庭的设立、运作方式及遇到的尴尬等状况进行分析,点明交通法庭作为法院内诉讼与非诉讼相衔接的多元化纠纷解决机制的典型代表,在实践中遇到许多问题,这正是交通事故纠纷多元化解解决机制在建立过程中需要面对和解决的。

第二章从比较法的角度借鉴美国、日本及台湾地区的交通事故处理机制,归纳共同点,指明其对我国现阶段交通事故纠纷的解决有何启发。

第三章从交通事故案件处理走向多元化的历史发展趋势、交通事故案件的特性及诉讼机制的局限性三方面论证多元化纠纷解决机制在交通事故中运用的必要性。

第四章从立法建议和其他制度的构建方面提出交通事故纠纷多元化解解决机制的完善。

关键词: 交通法庭; 多元化; 调解

厦门大学博硕士论文摘要库

Abstract

Under the current predicament of frequent disputes and insufficient capability for settling them and in the face of a society with diversified subject relations, traditional ways of resolving disputes has shown obvious limitations, and a strong demand is called for a diversified mechanism for settling disputes. The diversified resolution mechanism for resolving traffic accident disputes thus came into being under the influence of such ideas as well as based on the specific national condition of China.

The article chooses traffic courts as a sample for reference, and aims to dig further and further “from points to lines to surfaces” to think of possible mechanisms and operating rules by analyzing relevant issues, sorting out relevant theories, and empirically investigating into the diversified settlement of motor vehicle traffic accident disputes through a combination of litigation and non-litigation approaches so that windows can be opened for courts to try out diversified approaches to settling traffic accident cases. Correspondent laws and regulations in other countries or regions will be borrowed and referred to, and the special national condition of China will be based on to find out some commonalities with these countries or regions. The article is divided into four parts apart from the preface and the conclusion.

Chapter 1 begins with two cases of motor vehicle traffic accidents which have been settled differently to introduce the differences that the establishment of traffic courts and diversified approaches to the settlement of disputes has brought about. It is followed by an analysis of how the traffic court is set up, how it is operated and what embarrassments it has come across, implying that the traffic court is a typical representative as the connection of litigation and non-litigation functions within the court and that those problems met in real-life practice are exactly what to be faced with and settled during the development of the diversified mechanism to settling traffic accident disputes.

Chapter 2, developed from the perspective of comparative law, looks into the mechanisms of traffic accident settlement in the United States, Japan and Taiwan and points out their implications for improving China’s current condition in settling traffic accident disputes by drawing some commonalities with these countries or regions.

Chapter 3 demonstrates the necessity of applying the diversified resolution mechanism of settling disputes into traffic accidents from three points: 1.The

historical trend for a diversified settlement of traffic accident cases; 2.The particularity of traffic accident cases; and 3. Limitations in the litigation system.

Chapter 4 proposes some suggestions for improving the diversified approaches to settling traffic accident disputes from legislative perspectives and the construction of other regimes.

Key words: Traffic court; Diversification; Mediation

厦门大学博硕士论文摘要库

目 录	
引 言	1
第一章 法院多元化纠纷解决机制的典型——交通法庭	2
第一节 由两起机动车交通事故案件的不同处理引发的思考	2
第二节 交通法庭状况分析	3
一、交通法庭的设立	3
二、交通法庭的运作方式	4
三、交通法庭遭遇的尴尬	5
第二章 各国及地区法院交通事故处理机制之借鉴	8
第一节 美国的交通法庭	8
第二节 日本法院的交通调停	9
第三节 台湾地区的交通事故处理	10
第四节 对我国的启发	12
第三章 交通事故纠纷多元化解决机制的必要性	15
第一节 交通事故案件处理的历史发展趋势	15
第二节 交通事故案件的特性	16
第三节 诉讼机制的弊端	19
第四章 交通事故纠纷多元化解决机制的完善	21
第一节 立法建议	21
一、改革先行与立法后盾	21
二、立法不足与变通补充	22
第二节 其他制度的完善	23
一、理念的转变	23
二、交通事故纠纷的分流	23
三、取消硬性指标约束	27
四、调解员的挑选与培训	28
五、文书格式化	29

结 语	30
参考文献	31

厦门大学博士论文摘要库

CONTENTS

Preface	1
Chapter1 Typical Diversified Dispute Resolution Mechanisms in	
Court: Traffic Court	2
Subchapter 1 Thinking from the Different Treatment of the Two Cases of	
Motor Vehicle Accidents	2
Subchapter 2 Analysis of the Traffic Court.....	3
Section 1 The Establishment of the Traffic Court.....	3
Section 2 The Mode of Operation of the Traffic Court.....	4
Section 3 Suffered the Embarrassment of Traffic Court.....	5
Chapter2 States and the District Court for Traffic Accident Handling	
Mechanisms for Reference	8
Subchapter 1 U.S. Traffic Court	8
Subchapter 2 Japanese Courts Traffic Mediation.....	9
Subchapter 3 Dealing with Traffic Accidents in Taiwan	10
Subchapter 4 Inspired to China.....	12
Chapter3 The Necessity of Applying the Diversified Resolution	
Mechanism of Settling Disputes into Traffic Accidents	15
Subchapter 1 Historical Trends of the Traffic Accident Cases Treated	15
Subchapter 2 The Characteristics of the Traffic Accident Cases.....	16
Subchapter 3 Drawbacks of Mechanism of Litigation	19
Chapter4 Some Suggestions for Improving the Diversified Resolution	
Mechanism to Settling Traffic Accident Disputes	21
Subchapter 1 Legislative Proposals	21
Section 1 Reform Ahead with Legislative Backing.....	21
Section 2 Inadequate Legislation and Modifications Supplement	22
Subchapter 2 Other System of Perfect.....	23
Section 1 Concept of Change	23
Section 2 Diversion of Traffic Accident Disputes.....	23
Section 3 Cancel a Fixed Quota Constraints.....	27

Section 4 Selection and Training of Mediators	28
Section 5 Instruments formatting.....	29
Conclusion	30
Bibliography.....	31

厦门大学博硕士论文摘要库

引 言

机动车保有量的逐年增加在方便民众生活，提高出行效率的同时，亦出现了交通事故频发的新问题，由此引发了大量的损害赔偿纠纷，亦成为有关部门及公众的关注热点。法院作为民众纠纷解决的主要诉诸场所在面对交通事故纠纷激增、案件多样化等态势下显得难以负荷，传统诉讼纠纷解决方式固有的局限性越发体现出不适应多元化的形势。如何减轻审判压力、提高诉讼效率等一系列新问题必然要求法院积极探索新途径去解决，多元化纠纷解决机制无疑成为不二选择。

本文以法院设立交通法庭对交通事故案件的处理为切入口，对法院尝试进行诉讼与非诉讼衔接的多元化纠纷解决方式进行分析。在新形势下交通事故案件呈现出新的特点，其在“质”与“量”上的变化给法院的民事审判工作带来了极大的压力，传统单一的诉讼模式已无法适应。如何改变现状，建立起多元化纠纷解决机制成为法院亟待解决的问题。面对交通法庭在设立及运作过程中遇到的诸多问题，对比其他国家和地区的交通事故案件处理的模式，本文提出在立法和其他制度等方面完善交通事故纠纷多元化解决机制。希望通过本文能为基层法院在交通事故案件的处理上建立一套科学的多元化纠纷解决机制尽一份绵薄之力。

第一章 法院多元化纠纷解决机制的典型——交通法庭

第一节 由两起机动车交通事故案件的不同处理引发的思考

案例 1，2008 年 7 月，被告邱某驾驶出租车与原告江某驾驶的自行车横过机动车道时发生碰撞，造成原告江某受伤（事后经鉴定为五级伤残）、两车损坏的道路交通事故。经交警认定，原、被告各负同等责任。原告江某诉至法院，要求被告邱某及合伙人叶某、出租车挂靠单位、该车投保交强险及商业险的保险公司承担原告江某的损失。该案经法院多番调解，双方当事人对于原告江某的伤残等级、农村或城镇的居民身份、精神损害抚慰金等各项损失的认定存在较大争议，无法达成一致意见，调解未果，遂由法院判决由原、被告各自承担相应的责任。该案在判决书生效后，由于原告江某与被告邱某在调解过程中产生较大矛盾，被告邱某拒绝赔款，原告申请执行后，在执行局人员的多次协调下，邱某终于支付了其应承担的部分款项。^①

案例 2，2011 年 9 月，被告驾驶小型轿车与横过道路的行人原告叶某发生碰撞，造成原告叶某受伤的道路交通事故。原告叶某经与被告谢某在交警大队调解未果后将被告谢某、保险公司诉至法院交通法庭。通过审查原告的起诉材料，交通法庭了解了基本案情，立即引导原告叶某到隔壁的人民调解室进行调解，调解过程中原告叶某与保险公司就医疗费中是否存在因挂床所产生的费用及非医疗保险费用产生较大分歧，无法达成和解协议。原告遂放弃调解转回交通法庭立案，此时法官适时与人民调解员沟通，在明确了双方的争议焦点后，就此进行事实与法律适用的明确，在原、被告之间找到折中点，让双方各自做了相应的退让：原告叶某认可了因挂床而产生的床位费，不再主张；保险公司鉴于非医疗保险费用数额较小便同意承担原告的医疗费，不再从中剔除非医疗保险费用，这样交通法庭寻找了契机终于促成了双方当事人达成了调解协议。在原、被告均补齐了相关的立案、送达等手续后，由法院出具民事调解书，原告于该协议签订之日即取得了合理的赔偿款。^②

对比上述两起机动车交通事故责任纠纷，案例 1 中法院用传统的“诉讼”纠纷

^①福建省 J 市中级人民法院（2009）J 民初字第 547 号民事判决书。

^②福建省 J 市中级人民法院（2012）J 民初字第 1638 号民事调解书。

解决模式对该案进行调解和判决，原告虽取得了可供索赔的判决书，但又遇到了执行难的新问题；案例 2 中交通法庭借助人民调解员的力量，以“非诉讼”纠纷解决模式对该案进行诉前调解，在未进入诉讼阶段即将原、被告的矛盾化解，原告亦取得了及时的赔偿款，节省了大量的时间与精力，避免了执行难的问题。案例 2 不失为一种创新之举，是 J 市法院尝试设立交通法庭常驻在市交警大队，引入诉讼与非诉讼相结合的交通事故纠纷多元化解决机制的探索。

第二节 交通法庭状况分析

一、交通法庭的设立

J 市是 N 地区面积最大、人口最多的县级市，高速公路、国道、省道、市道、乡道在此纵横交错，机动车数量随着人们生活水平的提高而激增，由于乡镇人口众多，摩托车使用量较大，加之许多人交通安全意识淡薄，交通事故难免多发。与此同时，J 市法院机动车交通事故案件频发，J 市交警大队与法院不谋而合，均希望建立一种多元化纠纷解决机制以缓解目前的工作压力，取得更好的社会效果。

J 市法院的交通法庭采用了与交通事故处理地“零距离”接触的踩点方式设立，由 J 市交警大队将其车库改装后以提供独立的人民调解室、人民调解员及法官的办公室，由 J 市法院派出法官及书记员、由交警大队和法院共同聘请人民调解员进驻交警大队。在设立之前，法院作了一定的准备工作，比如鉴于以往的审判实践中调解的阻力主要来自于保险公司，在当事人和保险公司对各项赔偿项目及标准争议的情况下，保险公司亦不认同法院的调解意见，这样往往导致调解未果。针对实践中大量存在此类情况，法院在设立交通法庭之前，牵头联合了交警大队、保险公司对于交通事故导致的赔偿标准及数额进行了大部分的统一，比如不同等级的伤残对应的精神损害抚慰金数额、护理费及误工费的标准、挂床的认定、城镇居民与农村居民的认定标准等，减少了日后法院与保险公司在调解过程中的摩擦，加速了案件的调解进程。交通法庭作为专门受理机动车交通事故案件的常设机构展开了 J 市法院进行新形势下交通事故案件处理创新机制的探索。

二、交通法庭的运作方式

交通法庭的工作方式集合“非诉讼”与“诉讼”于一体，敞开了交通事故多元化纠纷解决机制的一扇窗。J 市交警大队也在尝试多元调处机制（见图 1），这与 J 市法院探索多元化纠纷解决机制（见图 2）的设想契合。

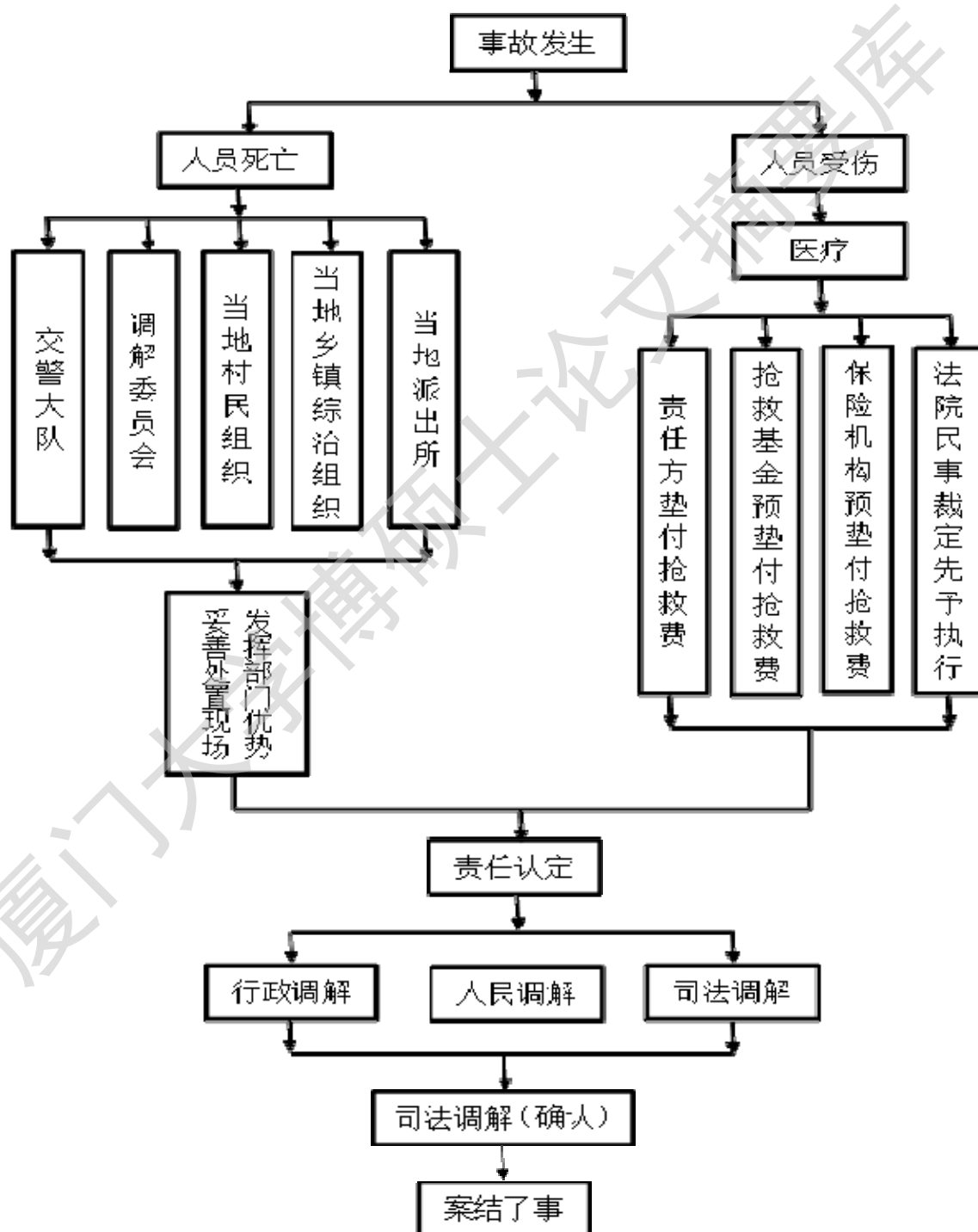


图 1：交警大队道路交通事故多元调处机制流程图

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库